



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA DELL'UNIONE MONTANA DEL PINEROLESE

Verbale delle operazioni di gara n. 5
Seduta riservata

Oggetto	PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 50, COMMA 1, LETTERA E, DEL D.LGS. 36/2023 E SS.MM.II. PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REFEZIONE SCOLASTICA E ASSISTENZA MENSA DAL 01.09.2025 AL 31.08.2028 SALVO RINNOVO PER ANNI UNO ED EVENTUALE PROROGA TECNICA DI MESI, NEL COMUNE DI CANTALUPA.
CIG	B771EB1599
Importo di gara	€ 445.971,60
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti (previa indagine di mercato)
Amministrazione per conto della quale si svolge la procedura di gara	Comune di Cantalupa
Modalità	Telematica

L'anno 2025 il giorno 21 del mese di agosto, alle ore 11:30, il RUP della gara in oggetto, coadiuvato dalla Commissione Giudicatrice, nominata, ai sensi dell'art. 93 del D.lgs. n. 36/2023, con determinazione del Responsabile della CUC n. 256 del 05.08.2025, e così composta:

- Arch. P.T. Davide BENEDETTO, Dirigente dell'Area Territorio, Cultura e Turismo nonché Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Montana del Pinerolese (RUP e Presidente);
- Dott. Gabriele MASERA, Segretario Generale del Comune di Cantalupa (Componente);
- Arch. Alessandro SCANAVINO, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Roletto (Componente);

visti i verbali di gara nn. 1-2-3-4, qui interamente richiamati;

si sono riuniti, in seduta riservata, in modalità telematica, per l'espletamento delle attività di propria competenza.

Le funzioni di segretario verbalizzante delle operazioni di gara sono svolte dalla Dott.ssa Stefania BRUNO, dipendente dell'Unione Montana del Pinerolese.

Considerato che con verbale n. 4 in data 07.08.2025, a seguito dell'apertura delle offerte economiche presentate dagli operatori economici ammessi, è emerso che l'offerta complessiva (tecnica + economica) presentata dal miglior offerente, CAMST Soc. Coop. a r.l., è da ritenersi anomala ai sensi dell'art. 23 del disciplinare di gara, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, risultano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara;

Preso atto che, con il medesimo verbale, la seduta è stata sospesa, al fine di permettere l'attivazione del sub-



procedimento della verifica dell'anomalia della suddetta offerta, nonché la successiva formulazione della proposta di aggiudicazione;

Richiamato l'art. 23 del Disciplinare di gara, il quale stabilisce che:

“Nel caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP della Centrale Unica di Committenza, avvalendosi della commissione giudicatrice ne valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità.

Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte ritenute anormalmente basse, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala.

Il RUP richiede al concorrente la presentazione delle spiegazioni, se del caso, indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale. A tal fine, assegna un termine non superiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

Il RUP, esaminate le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro.

Il RUP esclude le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili.”;

Dato atto che:

- con nota in data 07.08.2025 prot. n. 6304 si è provveduto a richiedere le giustificazioni relative all'offerta presentata, con scadenza fissata per le ore 12:00 del giorno 20.08.2025;
- con nota pervenuta in data 18.08.2025 al prot.n. 6457 l'Operatore Economico ha provveduto a trasmettere apposita documentazione giustificativa;

Considerato che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs. n. 36/2023 e ss.mm.ii. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere le prestazioni, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.
- le spiegazioni di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 possono, in particolare, riferirsi:
 - o all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - o alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;



- o all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

Considerato, infine, che non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente;

il RUP, coadiuvato dalla Commissione Giudicatrice, accertato che l'Operatore Economico ha predisposto una documentazione sufficiente a dimostrare la serietà, sostenibilità e correttezza della propria offerta tecnica ed economica, trattando le varie componenti che, a diverso titolo, influiscono sull'offerta stessa, ritiene le giustificazioni prodotte dell'offerta presentata sufficienti ed accettabili, in quanto ragionevoli e tali da fornire sufficienti garanzie per il corretto ed adeguato svolgimento della prestazione di cui trattasi alle condizioni offerte.

La seduta riservata viene chiusa alle ore 11:55.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP

Arch. P. T. Davide BENEDETTO
F.to in originale

La Commissione

Arch. P. T. Davide BENEDETTO
F.to in originale

Dott. Gabriele MASERA
F.to in originale

Arch. Alessandro SCANAVINO
F.to in originale

Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Stefania BRUNO
F.to in originale